IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 151)**
- **Komisji Zdrowia (nr 209)**

z dnia 14 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 151)

Komisji Zdrowia (nr 209)

14 listopada 2022 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji Zdrowia, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Państwowym Instytucie Medycznym Minister-stwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (druk 2722).

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Bernacki** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Piotr Bromber** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Błażej Poboży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Beata Kalicka** przewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej, **Krystian Krasowski** prezes Ogólnopolskiego Międzyzakładowego Związku Zawodowego Personelu Pomocniczego w Ochronie Zdrowia, **Marcin Pałys** przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**, Romuald Tokarski** członek rady sekcji ochrony zdrowia NSZZ „Solidarność" Region Mazowsze, prof. **Waldemar Wierzba** dyrektor Centralnego Szpitala Klinicznego MSWiA wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Adrian Konefał, Anna Ornat, Małgorzata Siedlecka-Nowak, Jakub Stefański, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych**; Jakub Krowiranda, Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, otwieram połączone posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Zdrowia. Witam członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, jeśli pozwolicie, to w waszym imieniu przywitam panów ministrów, dlatego że mamy trzydziestoparoosobową listę zaproszonych, więc przywitam wszystkich państwa ogólnie, ale witam pana Włodzimierza Bernackiego sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, pana Piotra Brombera podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia i właściwego do tej ustawy, gdzieś mi się pan minister schował, jest pan minister, pana Błażeja Pobożego podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam panie i panów dyrektorów, przedstawicieli związków zawodowych, stronę społeczną. Witam wszystkich państwa obecnych na posiedzeniu Komisji.

Dzisiejszy porządek obrad przewiduje jeden punkt – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, druk 2722.

Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad? Nie widzę.

W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego, a mianowicie do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy z druku nr 2722. Sejm na 65. posiedzeniu w dniu 4 listopada 2022 r. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego

projektu ustawy o Państwowym Instytucie Medycznym MSWiA, druk 2722 i skierował ten projekt do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Zdrowia w celu rozpatrzenia.

Nie widzę wniosku o wysłuchanie publiczne, w związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, będziemy procedować w sposób następujący, otóż dyskusja na temat tego projektu odbyła się na posiedzeniu plenarnym Sejmu, w związku z tym będziemy rozpatrywali poszczególne artykuły. Do poszczególnych artykułów mogą być zgłoszone poprawki, dopuszczam ewentualne pytanie do któregoś z artykułów, jeśli budzi on po prostu wątpliwości. Przyjmować ustawę będziemy całymi artykułami.

Tak, panie, proszę?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Jeżeli można, panie przewodniczący, przed przejściem do rozpatrywania poszczególnych artykułów projektu ustawy, chciałbym jednak jedno pytanie zadać panu ministrowi, ponieważ podczas…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja bym…

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Nie, ale pozwoli pan…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, dobrze, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Zobaczy pan za chwilę, że pewnie i pan by się pod tym podpisał, tak sadzę, bo takim jednym z elementów, które wystąpiły w dyskusji nad ustawą podczas pierwszego czytania, a chcę powiedzieć, że ustawa jest bardzo ważna, bardzo potrzebna i chcemy ją jak najszybciej w kształcie mniej więcej przedłożonym uchwalić, tak że da nowe szanse rozwojowe dla tej ważnej jednostki ochrony zdrowia – Centralnego Szpitala Klinicznego, ale tam się pojawia taki wątek właśnie, który budzi moją wątpliwości. O tym mówiłem podczas pierwszego czytania – czy związki zawodowe nie powinny być uwzględnione w pewnych zapisach tej ustawy. Nie wchodząc w szczegóły, bo to będzie przy poszczególnych artykułach, panie ministrze, proszę o odpowiedź czy zechciał pan rozważyć ten postulat, to oczekiwanie, bo wydaje mi się, że to jest słuszne. Jestem przekonany, że to jest słuszne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze. Jak pan powie „tak", to rozumiem, że mamy pół kroku do przodu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Błażej Poboży:

Panowie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście kwestia większego włączenia związków zawodowych w funkcjonowanie instytutu była jednym z najczęściej pojawiającym się postulatem czy punktem. Chciałbym powiedzieć jednoznacznie, że od samego początku zakładaliśmy istotny udział strony pracowniczej w funkcjonowaniu instytutu. Wyrazem tego w naszej ocenie było wpisanie w tej ustawie rady pracowników jako organu w naszej ocenie najszerzej reprezentującego stronę pracowniczą w szpitalu. Oczywiście, jeżeli miałoby być tak, że dla poparcia tej ustawy po stronie innych niż tylko wnioskodawca, sił politycznych czy zwłaszcza załogi całego szpitala, tak to powiedzmy, miałoby to wpłynąć na jednoznacznie pozytywnie stanowisko, to oczywiście nie widzimy przeszkód, żeby rozszerzyć. Ale wydaje mi się, że nie warto rezygnować z tych dobrych rozwiązań, które już wpisaliśmy, a zatem, jeżeli się oczywiście pojawią takie poprawki, to nie będziemy przeciwko tym poprawkom. Jednocześnie chciałbym podtrzymać, bo jestem emocjonalnie już związany z tym pomysłem rady pracowników, a zatem będzie niejako podwójna reprezentacja strony pracowniczej szpitala w organach statutowych, jeśli

będzie oczywiście taka poprawka i będzie taki wniosek któregoś z parlamentarzystów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, ustaliliśmy, że dyskusji nie będzie, ale zgłosiła się, rozumiem jeszcze przed rozpoczęciem rozpatrywania, trójka posłów. Rozumiem, że państwo chcą o coś zapytać. Pani poseł Skowrońska, pan poseł Wicher i pan poseł Tyrański, Cyrański, przepraszam. I zamykam listę pytających i po tych pytaniach przejdę do rozpatrzenia projektu.

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panowie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra, jako że pojawiło się stanowisko Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ono jest z 14 listopada, więc świeżutkie, dzisiejsze i wskazuje różne wątpliwości dotyczące powołania instytutu i nadawania statutu. Myślę, że są to bardzo precyzyjnie wylistowane poprawki, znaczy uwagi, wylistowane uwagi do całej ustawy. Chciałabym, żeby w tym zakresie pan minister odniósł się, bo jednak np. nadawanie statutu tymczasowego zarządzeniem, a później w innej formule, ale są także uwagi dotyczące m.in. nazwy instytutu. To są rzeczy, które warto byłoby dzisiaj wyjaśnić, aczkolwiek, jeżeli nie ma takich poprawek, pan poseł Cyrański, jako kolega klubowy złożył takie poprawki, które odpowiadają w części temu stanowisku, naprawiają, tak jak to pokazuje Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, projekt ustawy. Chciałabym, żeby do tego minister się odniósł, wskazał jaka jest jego opinia w sprawie tych poprawek i czy na dalszym etapie będzie szansa poprawiania błędów, o których mówi rada. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Wicher, potem pan poseł Cyrański.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, wszyscy czcigodni goście, ja tylko w formie dyskusji, informacji też takiej wstępnej, żeby może ten temat za bardzo nie został rozdmuchany. Faktycznie, zgłosiłem w imieniu mojego klubu Prawa i Sprawiedliwości, a także swoim, trzy poprawki. Miedzy innymi jedna poprawka dotyczy zakładowych organizacji związkowych, a dokładnie dopuszczenia ich zarówno do konsultowania statutu, jak i regulaminu, ponieważ faktycznie było to przeoczenie. Strona związkowa jest dla nas bardzo ważna, bardzo istotna, szanujemy głos związkowców. Dlatego też chcemy, żeby związkowcy byli w pełni dopuszczeni do konsultacji…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie pośle, że pan to przedstawi, kiedy będzie właściwy artykuł.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

One są już podpisane, są już w sekretariacie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, ale pan je przedstawi w momencie, kiedy będziemy przyjmować konkretny artykuł.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak, dokładnie, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Pan poseł Cyrański.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Szanowni państwo, mam takie pytanie do panów ministrów, których gościmy tu obu resortów, a mianowicie dlaczego państwo idziecie na skróty.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mamy trzech ministrów z trzech resortów.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Nie postępujecie według ustawy o instytutach badawczych. Moje pierwsze pytanie również dotyczy tego, że na dzisiaj szpital posiada 240 mln zł zadłużenia. Rozumiem, że na skutek tej ustawy on będzie dofinansowany i te długi znikną, bo w projekcie ustawy mówi się o zyskach. Żeby były zyski, to najpierw trzeba pokryć długi. To zapytam, czy będą też ustawy proponowane, żeby wszystkie centra onkologii zmienić również w instytuty, bo również są zadłużone, szpitale wojewódzkie też, czy mogą być zamienione w instytuty, dlatego że nie ma rozwiązań systemowych. Zajęliśmy się „specustawą" tylko dla jednego konkretnego przypadku. Tak samo, szanowni państwo, żeby powołać instytut, w ustawie o instytutach jest to pewien proces…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, już powiedziałem, dopuściłem pana wyjątkowo do głosu i pana koleżankę, i kolegę z jednego względu po prostu, że powiedziałem – rozpatrujemy projekt ustawy. Kwestia dyskusji na temat projektu była na pierwszym czytaniu. Pan będzie mógł zadać pytanie po prostu przy odpowiednim artykule.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Ja mam poprawki, tylko wprowadzam w swoje poprawki, żebyście państwo mieli świadomość.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale po prostu pan te poprawki omówi, panie pośle, w momencie, kiedy będą.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Będzie konkretny artykuł i panu posłowi udzielę głosu wtedy.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Dobrze, dzięki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo bym prosił.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, to było zasadnicze…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja panu posłowi pozwolę, dam nawet 5 minut na omówienie każdej poprawki przy konkretnym artykule.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, wszyscy goście, w istocie na te pytania, które tutaj padły, padła również odpowiedź podczas pierwszego czytania w Sejmie, przecież to się pojawiało w kilku wątkach. Ja i w swoim wystąpieniu na to wskazywałem, i później w odpowiedzi na pytania, również w odpowiedziach pisemnych dla parlamentarzystów też te kwestie wyjaśniliśmy. Jeżeli potrzeba mogę krótko jeszcze raz tylko przypomnieć, że na te pierwsze pytanie pani poseł dotyczące pisma Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, które zostało istotnie dopiero 14 listopada wskazane, chcę powiedzieć, że na wcześniejszych etapach myśmy takich uwag z tej strony nie otrzymali. Jednocześnie, i na to sami autorzy wskazują, stosujemy tutaj przecież lex specialis, w związku z tym, co oczywiste, nie idziemy drogą ustawy o instytutach badawczych, a właśnie specjalnej ustawy. W związku z tym ona może się w wielu aspektach różnić od tych regulacji, które przewiduje ustawa o instytutach badawczych.

Przechodząc płynnie do drugiego pytania dotyczącego właśnie takiej drogi, też o tym mówiłem, jeżeli tu dziś jest tak reprezentowana licznie, co mnie bardzo cieszy, bo widać, że wszystkich nas sprawa szpitala i przyszłego instytutu bardzo interesuje i zajmuje,

to gdybyśmy przyjęli wariant wynikający z ustawy o instytutach badawczych, musielibyśmy doprowadzić do uprzedniej likwidacji szpitala, a następnie powołania. Proszę sobie wyobrazić, jaka wówczas byłaby i w mojej ocenie uzasadniona, reakcja negatywna chociażby związków zawodowych, a szerzej wszystkich pracowników, gdybyśmy rozwiązali w praktyce stosunek pracy z każdym pracownikiem. To jest tylko jeden z argumentów, który moim zdaniem jednoznacznie przemawia za tym, że tylko właśnie dla zabezpieczenia interesów pracowników, dla zabezpieczenia interesów całego szpitala jest niezbędne przyjęcie właśnie takiej drogi w formie ustawowej, gdzie zasadą generalną będzie sukcesja praw i obowiązków, to też podkreślmy. W związku z tym nie jest prawdą, że ustawa cokolwiek umarza – sukcesja praw i obowiązków. W związku z tym wszystkie, zarówno pozytywne konsekwencje, jak i te, które może ktoś traktować jako obszary deficytowe, będą przeniesione na sukcesora, czyli na Państwowy Instytut Medyczny. To jest w naszej ocenie najlepsze z możliwych rozwiązań, najbardziej propracownicze i najlepiej konsumujące cały dotychczasowy dorobek szpitala.

Jeśli chodzi o poszczególne poprawki, to nic trudniejszego, będą poprawki, będziemy się odnosili do konkretnych poprawek. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Odniesie się pan minister, jak będą zgłaszane. Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A kasa jeszcze. Długi.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

To powiedziałem przed chwilą, sukcesja praw i obowiązków, a zatem kwestie także finansowe, co oczywiste, przechodzą na nowy podmiot. Nie ma od tego wyłączeń. A jeśli chodzi o konkretną sytuację, spieszę poinformować, zresztą była odpowiedź również na posiedzeniu sejmowym podczas pierwszego czytania, była to odpowiedź na pytanie posłów Adamczyka, Wolskiego i Tomaszewskiego oraz pani poseł Gelert. Wyraźnie na to wskazywaliśmy, aktualna sytuacja finansowa według stanu na 30 września, to stan zobowiązań 257 mln zł, w tym wymagalne 101 mln zł. CSK nie posiada wymagalnych zobowiązań wobec pracowników, instytucji publicznych i banków. Zobowiązania CSK zostaną przejęte, co jeszcze raz powiem, przez Państwowy Instytut Medyczny MSWiA na zasadzie sukcesji uniwersalnej. I będą one do spłaty i rozliczenia przez instytut. Zatem myślę, że to wyczerpuje odpowiedź. A jak będą poprawki, będziemy się do nich na bieżąco odnosili. Jednocześnie podtrzymuję tę deklarację, którą na pytanie pana posła Zielińskiego już wyraziłem, że będziemy zmierzali oczywiście do skonsumowania tych wniosków zwiększających jeszcze bardziej, a i tak jest wysoki, udział pracowników w funkcjonowaniu przyszłego instytutu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Mam teraz prośbę do Biura Legislacyjnego i do państwa, aby była zgoda, że jeżeli będą redakcyjne poprawki, abyśmy je przyjęli i poprosili Biuro Legislacyjne, aby dokonało zmian.

I mam jeszcze jedną prośbę, dlatego że, z tego co widzę, państwo macie również kilka poprawek, które nie mają charakteru redakcyjnego, mają charakter merytoryczny. I mam pytanie czy te poprawki omówimy przy konkretnym artykule, czy też państwo chcielibyście powiedzieć dwa zdania i stanowisko rządu. Gdyby była zgoda, to byśmy mogli te poprawki po prostu przyjąć bez potrzeby głosowania, jeśli byłaby na te poprawki zgoda. Ale prosiłbym ze strony państwa, ażebyście państwo powiedzieli czego one dotyczą, żeby posłowie wiedzieli, bo rozumiem, że mają, ale konkretnie jakiej materii dotyczą te poprawki.

Bardzo proszę, panowie mecenasi. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W uzgodnieniu ze stroną rządową przygotowaliśmy szereg poprawek redakcyjno-legislacyjnych, które zostały przedstawione państwu

w zestawieniu. Jest ich 15. Z tego co wiem są jeszcze poprawki poselskie do poszczególnych artykułów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja chciałbym, żeby panowie się odnieśli tylko do swoich.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dobrze. Jeżeli chodzi o nasze, po kolei pan przewodniczący sobie życzy? To w takim razie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, po kolei. Mam takie pytanie, bo chciałbym, żeby panowie omówili i jeśli będzie zgoda z sali, to byśmy je po prostu przyjęli bez potrzeby głosowania. Pan tylko wtedy będzie mówił, że w tym artykule ta poprawka po prostu została omówiona, a będzie zgoda na przyjęcie, więc nie mielibyśmy problemu.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dobrze. Panie przewodniczący, żeby był porządek, proponuję po kolei artykułami i po prostu do poszczególnych będę zgłaszał, że to jest nasza poprawka i będzie chyba wygodniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, w takim razie rozpoczynamy rozpatrzenie projektu ustawy.

Czy do tytułu są uwagi?

Bardzo proszę, pani poseł. I widzę pan poseł. Tak? Pan poseł Cyrański czy kto się zgłaszał? Czy pan poseł Szopiński się zgłasza?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Chciałam dopisać do tytułu „na szczególnych zasadach". I chciałam zadać pytanie, ponieważ rzeczywiście, to, co pisze Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zawiera kilka wątpliwości, które z tego powodu właśnie, że to jest na szczególnych zasadach, chciałabym zadać. To, że projekt znosi bez uzasadnienia wymóg dotyczący stopnia naukowego zastępcy dyrektora. To, że bez uzasadnienia eliminuje ze składu rady naukowej przedstawicieli ministra właściwego do szkolnictwa wyższego. Chciałabym w ogóle spytać, bo mam wrażenie, chciałam się dowiedzieć też przy okazji, bo tu jest mowa też o kształceniu, z jaką uczelnią wyższą będzie współpracować ten instytut, czy będzie w ogóle współpracować. Powiem szczerze, że mam duże wątpliwości, dlatego że wydaje mi się, że po to powstają ustawy, takie jak ustawa o instytutach badawczych czy inne ustawy, żeby nie tworzyć wyjątków i nie tworzyć szczególnych zasad. Jeszcze pan mówi tutaj, podał uzasadnienie, że chodzi o to, że musiałby być zlikwidowany i potem utworzony. Ale ja nie widzę żadnego powodu, dla którego tworzyć specjalne przepisy dotyczące np. rady naukowej lub dotyczące np. zastępcy dyrektora. To jest zupełnie bez uzasadnienia. Wydaje się rozwiązaniem na korzyść jakiejś konkretnej osoby, która już albo sprawuje tę funkcję, albo ma sprawować, a nie rozwiązaniem, które ma doprowadzić do ostatecznego celu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogę prosić tę poprawkę, pani poseł? Pani poseł, bardzo prosiłbym o tę poprawkę na piśmie podpisaną.

Pan poseł Szopiński w sprawie tytułu? Panie pośle? Pan poseł Szopiński się zgłaszał w sprawie tytułu?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak, ja w sprawie tytułu, bo w sprawie tytułu otrzymaliśmy stanowisko Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, które dość zdecydowanie opisuje, że taka nazwa być nie powinna z punktu widzenia Państwowego Instytutu Medycznego. I w związku z tym mam prośbę do pana ministra – czy pan minister się zapoznał i dalej utrzymuje, że to jest Państwowy Instytut Medyczny MSWiA, tę nazwę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

Pan się odniesie. A potem Biuro Legislacyjne. Czy możemy tak? Proszę? Już za chwileczkę państwo dostaniecie tę poprawkę. Jakby to panom mecenasom dać i rozumiem, że pan minister by jeszcze potrzebował.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jeszcze mam jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Mam pytanie, czy pani zgłasza poprawkę, czy pani pyta, bo mówiłem, że jeżeli będzie poprawka, to wtedy po prostu dopuszczam pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale do tytułu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
W związku z tytułem chciałam zapytać kto się w tym instytucie będzie mógł leczyć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani mnie po prostu podpuściła lekko. Pani pytanie zadała, dobrze.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Dla specjalnych osób.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale to chciałam, czy to jest tylko dla funkcjonariuszy.

Głos z sali:
Pacjenci będą się leczyć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale jacy?

Głos z sali:
Osoby chore.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale to ja chciałam…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, bardzo bym prosił o ustosunkowanie się do poprawki i do pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, do pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Do poprawki i do pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
OK. Dobrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:
Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, czcigodni goście, mam lekki dysonans poznawczy, nie ukrywam, bo te pytania padały podczas pierwszego czytania w Sejmie. I myśmy tę dyskusję już odbyli. A teraz mam poczucie, że zamiast dyskutować o poprawkach, teraz będziemy przy użyciu takiego fortelu zadawali kolejne pytania. Ale ja oczywiście z przyjemnością na to odpowiem, bo jak z mało którym projektem z tym się czuję po pierwsze emocjonalnie związany, a po drugie jestem do niego wewnętrznie przeko-

nany. Odbyłem setki rozmów z kadrą tego szpitala, z dyrekcją szpitala, z przedstawicielami strony związkowej, z pracownikami zwykłymi i wszyscy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, pan powie konkretnie kto się będzie leczył po prostu, bo też pan przedłuża.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Tak jak teraz. Jest to szpital ogólnodostępny i taki pozostanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Teraz gdyby mógł się pan odnieść do poprawki, do tytułu.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Nazwa Państwowy Instytut Medyczny MSWiA jest nazwą własną i nie chcemy nic dodawać do tytułu tej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Ja się pytałam, dlaczego wymogi są inne w stosunku do tego szpitala.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pani poseł, na razie niech pani poczeka, ja jeszcze pytam Biuro Legislacyjne, oddam potem pani głos.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, trudno się odnieść do tej redakcji, bo w zasadzie nie rozumiem co wnosi dodanie tych słów do tytułu tak naprawdę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, teraz do Biura Legislacyjnego, żeby pani powiedziała co wnosi to do tytułu, bo panowie mecenasi nie wiedzą.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Dopisek – na szczególnych zasadach. Zostało dopisane, dałam na piśmie tę poprawkę, że ma być dopisane do tytułu, tak jak jest tytuł ustawy – o Państwowym Instytucie Medycznym MSWiA, myślnik, na szczególnych zasadach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja zrozumiałem pytanie panów mecenasów – co wnosi ten dopisek „na szczególnych zasadach". Tak zrozumiałem panów.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

To, że tworzony instytut, który nie tylko jest lex specialis inny niż inne instytuty tworzony, ale jeszcze wymogi stawiane, dotyczące np. zastępcy dyrektora czy rady naukowej, są inne niż w innych instytutach. Co już nie widzę zupełnie uzasadnienia, bo o ile pierwsze, to rozumiem, że padł argument, że musielibyśmy zlikwidować i potem utworzyć, to w przypadku wymogów dotyczących funkcjonowania już nie widzę żadnego powodu, żeby były inne warunki niż dla innych instytutów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie mecenasi, zrozumieliście panowie? Dobrze, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Lubnauer polegającej na dodaniu słów „na szczególnych zasadach"? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo się zalogowali i oddali głos? Przepraszam, czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 38 posłów. Za poprawką – 15, przeciw – 21, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym samym stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 1 – przepisy ogólne.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Biuro Legislacyjne, czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do art. 2 mamy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy ust. 4, w którym odesłano do przepisów o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej. Naszym zdaniem obecnie w systemie prawnym nie ma takiej ustawy i proponujemy tutaj odesłanie do ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej oraz o pieczęciach państwowych, a konkretnie do art. 16c ust. 1.

I druga uwaga dotyczy ust. 7. W ust. 7 proponujemy wyrazy „może nastąpić" zastąpić wyrazem „następuje", tak żeby nie było wątpliwości, że połączenie, podział, reorganizacja, przekształcenie, likwidacja instytutu może nastąpić tylko w drodze ustawy.

Panie przewodniczący, te dwie uwagi są zawarte w zestawieniu poprawek, które zgłosiliśmy.

I jest jeszcze poprawka do art. 2 pana posła Cyrańskiego, do art. 2 ust. 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek, które zostały zaproponowane przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie widzę.

Rozumiem, że w tej chwili będzie poprawka pana posła Cyrańskiego, tak? Ona zahacza o któryś z tych podpunktów przyjętych czy ona jest…

Poseł Adam Cyrański (KO):

O ppkt 6 zahacza moja poprawka w art. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Nie, ale mi chodziło o to, panie pośle…

Poseł Adam Cyrański (KO):

Tak jest, zaczyna się od ust. 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ust. 6. Bardzo proszę o prezentację poprawki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Może się odniosę do tego, co pan minister powiedział. Ja wiem, że pan się przywiązał do tego projektu ustawy, ale może myślenie jest błędne. Jak pan zwrócił uwagę dotychczas stworzyliśmy, już nikt nie jest w stanie przeczytać, ileś tysięcy stron ustaw, które nie są poprawianiem istniejących, tylko dodawaniem cały czas nowych. I w pierwszej mojej poprawce proponuję wyrzucić wyraz „odpowiednio", czyli w zakresie nieuregulowanym w ustawie do instytutu stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych. Szanowny panie ministrze, można było, nie jest prawdą co pan mówi, że nie można było zmienić ustawy o instytutach, które mogłyby być tworzone również w drodze sukcesji. Można to było zrobić w ustawie o instytutach, a nie w specjalnej ustawie. Tylko tam jest szereg innych zapisów, które mają konsekwencje, że np. stopnie doktorów czy będziemy mówić, że ten instytut ma inne stopnie doktorów niż ogólnie przyjęte, dlatego że wszystko jest w zawężonym katalogu. Wobec powyższego, jeżeli wyrzucimy wyraz „odpowiednio" i przejdziemy do ustawy o instytutach badawczych, należy uchylić również artykuły od 7 do 21 oraz 31. Na tym polega moja poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne najpierw, a potem pan minister.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, z poprawką do ust. 6 wiąże się, tak jak pan poseł przekazał, również uchylenie art. od 7 do 21 oraz 31. Tak naprawdę poprawka polega na usunięciu połowy przepisów tej ustawy. Rozumiem, że intencją pana posła jest to, żeby w to miejsce weszło stosowanie odpowiednich przepisów z ustawy o instytutach. W związku z tym, że dostaliśmy tę poprawkę dosłownie 15 minut temu, nie jestem w stanie odpowiedzieć, jakie konsekwencje będzie miała w stosunku do całej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę, panie ministrze, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:
Zdecydowanie przeciw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Cyrańskiego polegającej na uchyleniu w art. 2 ust. 6 oraz uchyleniu art. od 7 do 21 oraz art. 31, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Wszyscy oddali głos?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):
Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale pan poseł przed chwilą głosował, to co jest, karta zginęła? Już? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 38 posłów. Za poprawką – 16, przeciw – 21, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała większości.

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2 wraz ze zgłoszonymi poprawkami przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Biuro Legislacyjne, są uwagi?

Legislator z Biura Legislacyjnego Aleksandra Wolna-Bek:
Szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 3, to z naszego zestawienia mamy propozycję bardzo legislacyjną, aby art. 3 i 4 połączyć w jeden artykuł i to przedstawić w sprawozdaniu jako art. 3, gdyż te zadania instytutu, to że uczestniczy w systemie ochrony zdrowia, wiąże się naszym zdaniem z art. 4 co jest działalnością i w związku z tym w zestawieniu państwo mają taką propozycję w pkt 3, aby art. 3 i 4 połączyć. Natomiast w art. 4 w tym wprowadzeniu do wyliczenia, by rozpocząć, że działalność instytutu obejmuje i jako nowy punkt tutaj dodać to co było treścią art. 3, czyli wykonywanie działalności leczniczej, o której mowa w art. 3 ust. 1 do 3, czyli…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Mam pytanie – czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 3 i 4?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ja mam pytanie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Tak, do art. 4 my mamy jedną korektę, aby skreślić pkt 5, gdyż on się nakłada z 6 i poprawki poselskie jeszcze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, ale mam pytanie czy są poprawki poselskie też, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Czy poprawki państwa i poprawki poselskie się wykluczają, czy nie? Bardzo bym prosił, żebyście państwo powiedzieli, którą poprawkę mam jako pierwszą głosować.

Legislator z Biura Legislacyjnego Urszula Sęk:
Poprawka jest do art. 4 a nie do art. 3

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, ale państwo proponujecie połączyć 3 z 4, czyli ona będzie jako 3, natomiast będą poprawki poselskie do art. 4. Tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Szanowni państwo, dobrze pan przewodniczący mówi, natomiast poprawka poselska polega na tym, aby skreślić pkt 15 w art. 4. Art. 15 my w swoim zestawieniu nie mamy,

natomiast połączenie art. 3 i 4 już będzie takim stricte legislacyjnym zabiegiem, jeśli Komisja wyrazi zgodę na łączenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pytania mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale ja nie zamknąłem, dlatego że są jeszcze poprawki poselskie.

Panie ministrze, jest zgoda na przyjęcie tych poprawek, połączyć 3 z 4?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Poprawki Biura Legislacyjnego tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte, ale nie mówię, że cały artykuł został przyjęty.

I teraz rozumiem, że są pytania. Pani poseł Skowrońska, widzę pan poseł Cyrański się zgłaszał. Ale pan poseł Cyrański był pierwszy przed panią poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ jasne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Szanowni państwo, złożyłem poprawkę mówiącą o tym, żeby wyrzucić ppkt 15 – realizacja innych zadań zleconych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Mamy katalog, czym się zajmuje instytut i wyobraźcie sobie państwo, że minister wpadnie na jakiś mało ciekawy pomysł i każe naukowcom np. szyć firanki.

Głos z sali:

Ale po co?

Poseł Adam Cyrański (KO):

Nie wiem, bo będzie miał taki pomysł. Jak mamy katalog czym się zajmuje, to nie można w jednym punkcie zawrzeć, że to, co sobie wymyśli minister, instytut będzie musiał zrealizować, bo tak jest to napisane. W takim razie proszę o samokorektę albo wskazanie katalogu, jakie zadania będzie zlecał minister instytutowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł ma pytanie i stanowisko rządu, Biuro Legislacyjne i głosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym bardzo uprzejmie panu ministrowi powiedzieć, że poza obowiązkami pracy pierwszego czytania nad tym projektem ustawy tak było zorganizowane posiedzenie Sejmu, że już były inne komisje. Zadaję pytania z uwagi na to, że posiedzeń Komisji Finansów Publicznych było kilka, jak np. jutro będzie ich chyba z cztery. A zatem nie mogłam w całej części pierwszego czytania uczestniczyć. Ale bardzo dziwi mnie zapis w art. 4 ust. 1, określenie – opracowanie standardów opieki zdrowotnej nad funkcjonariuszami Policji i innych służb. Panie ministrze, chciałabym pana zapytać, jaki będzie inny standard opieki medycznej nad funkcjonariuszami, funkcjonariuszami Straży Granicznej czy Służby Ochrony Państwa, inny niż dla innych pacjentów, bo nie wydaje mi się, że w stosunku do funkcjonariuszy powinien być inny standard, a do pacjentów, którzy się leczą w Polsce, będzie inny standard. Jeżeli pan mi powie, i to powinno być bardzo mocno przez państwa…, nie może być wyjątków, nie może być funkcjonariusz inaczej leczony, jak każdy inny pacjent. Proszę mi powiedzieć, jak będzie wyglądało to inne leczenie i np. dlaczego funkcjonariusz Skowroński może mieć jakieś leczenie, a posłanka

Skowrońska lub obywatelka Skowrońska nie będzie mogła mieć takiego leczenia, bo specjalne będzie leczenie dla funkcjonariusza tej służby nawet z takim samym nazwiskiem. Wydaje mi się…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale pani poseł, rozumiem, że zadała pani pytanie i pan minister odpowie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak, wydaje mi się, że to już jest aberracja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Panie ministrze, bardzo prosiłbym o krótką odpowiedź, potem Biuro Legislacyjne i przystępujemy do głosowania. Proponowałbym, żeby pan minister miał ciągle włączony mikrofon, bo to…

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:
A to zbiera wtedy. Panie przewodniczący, przeciw poprawce poselskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że wszyscy będą leczeni równo.

Głos z sali:
Nie, to nie o to chodziło.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:
Panie przewodniczący, pytanie jest takie, czy chce pan, żebyśmy procedowali w trybie pytań, to my możemy przyjąć tę konwencję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie. Nie chcę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:
Natomiast sam pan przewodniczący powiedział, że rozpatrujemy poszczególne punkty w ustawie, więc ja się tego trzymam. Ale, jeżeli życzy pan przewodniczący, żebyśmy odbyli tutaj jeszcze raz taką debatę, jak w pierwszym czytaniu, jesteśmy na to gotowi. Są ze mną dyrektorzy szpitala, są ze mną profesorowie z naszego szpitala i na pewno na takie pytania wszyscy możemy odpowiadać. Tylko pytanie, jaka jest intencja tego wspólnego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale pan wie i pan nie powinien zadawać tego pytania. Intencją tego posiedzenia jest rozpatrzenie projektu ustawy.

W jakiej sprawie, proszę pani?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Jak się odezwę, to będę wiedziała w jakiej. Wie pan co, to tak nie może być, że pan minister w ten sposób odpowiada. Chciałabym w tej sprawie właśnie zwrócić uwagę. To, że było pierwsze czytanie, przed chwilą pani poseł powiedziała, że nie mogła uczestniczyć w tym spotkaniu, bo była na komisjach, które były równolegle. A teraz pan odpowiada w ten sposób: Nie, proszę mi ponownie nie zadawać pytań. Bo ja co? Bo ja nie będę odpowiadał albo ja jestem kimś innym? Chyba tak nie powinno być. Proszę odpowiadać, a nie wywodzić. Pan potrzebuje dyspozycji?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:
Jeżeli pan przewodniczący tak zadecyduje będziemy odpowiadać na każde pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie przewodniczący, proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Szanowni państwo, przepraszam, ale muszę się odezwać jako współprzewodniczący, ponieważ to jest posiedzenie dwóch komisji sejmowych. Szanowni państwo, mam do państwa wszystkich gorącą prośbę, abyśmy rozpatrywali artykuł po artykule, tym bardziej że są zgłoszone ważne poprawki. Pan przewodniczący Szczepański o to na początku

zaapelował i to powiedział. Nie prowadźmy dyskusji, która ma jednak chwilami charakter pewnej obstrukcji, zupełnie niezrozumiałej, bo mam wrażenie, że finalnie wszyscy popieramy tę ustawę. Chcę zakomunikować, że czy za ministra Niedzielskiego, czy wcześniej za poprzednich ministrów z PiS-u, czy za ministra Arłukowicza, Ewy Kopacz i innych w tym szpitalu były leczone zarówno osoby mundurowe, jak i niemundurowe. I to wszyscy doskonale wiedzą, bo również i posłowie korzystają z tej placówki i różne inne osoby, które trafiają na ostry dyżur, bo tam jest ostry dyżur. Również, przypominam, ten szpital był szpitalem covidowym. Wszyscy to wiedzą, bo nie wierzę, żeby ktokolwiek, kto był chociaż jeden dzień posłem, o tym nie wiedział. Dlatego uważam, że jest to element pewnej obstrukcji zupełnie niezrozumiałej.

Inną jest zupełnie sprawą, że to szpital, który, przypomnę, jest wyłączony wprost z finansowania, np. przez Ministerstwo Zdrowia z różnego rodzaju inwestycji. Nie tak dawno, przypomnę, poszły ponad 3 mld zł na pediatrię, szpital jako resortowy, jest z tego wyłączony, a jednocześnie leczy wszystkich tak samo bez różnicowania czy mundurowi, czy niemundurowi. Ja powiedziałbym nawet, że na podstawie tegoż wyłączenia, można byłoby powiedzieć raczej odwrotnie w stosunku do tego, co przed chwilą powiedziano, że można by zadać pytanie: dlaczego osoby mundurowe nie mają tam żadnych przywilejów nie co do jakości leczenia, tylko, zaznaczam, co do pewnej kolejki przy badaniach i zabiegach planowych? Podkreślam – planowych, a nie ostrych. Jest inaczej i tak jest od lat, ktokolwiek rządził, Lewica, Platforma, PiS, tak jest, szanowni państwo, od lat, wszyscy to wiedzą. Ja bardzo proszę, abyśmy rozpatrywali artykuł po artykule, poprawka po poprawce, a nie wymyślali nie wiadomo czego i nie wiadomo po co. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Nie, nie oddaję, panie pośle, już nie. Pan ma poprawkę czy nie ma pan?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ja dwa zdania, pan się nie kłóci.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, pytam, czy pan ma poprawkę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mam poprawkę, bo to było zasadnicze pytanie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…dotyczące pkt 1. Ono dotyczy nie tego szpitala, ono dotyczy wszystkich funkcjonariuszy w naszym kraju. W związku z tym czy te standardy będą dokładnie takie same, jak w tym szpitalu, w innych szpitalach podległych MSWiA. Proszę przeczytać sobie dokładnie tę poprawkę, co określa instytut. On określa standardy, które dotyczą opieki zdrowotnej wszystkich funkcjonariuszy w kraju. To było bardzo dobre pytanie. A odpowiedź dla pana ministra czemu ma służyć to dzisiejsze posiedzenie, to odpowiem panu – wypracowaniu jak najlepszego projektu tej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, ostatnia odpowiedź i przechodzimy do głosowania.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Posłużę się pewnym przykładem, gdyby nie ten ostatni punkt tu zapisany, a obowiązywałaby już dziś ustawa o Państwowym Instytucie Medycznym, nie byłoby możliwe np. skierowanie pomocy do uchodźców z Ukrainy poprzez realizację specjalnego pociągu medycznego, który przywoził pacjentów z frontu z Ukrainy. To jest najlepszy dowód na to, że musi być ten zapis, mówiący o dodatkowych zadaniach zleconych przez ministra.

A na to drugie pytanie, które teraz padło: tak, ten jako instytut naukowy ma opracowywać m.in. standardy obsługi funkcjonariuszy w naszych placówkach, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Jako pierwszą głosujemy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Skowrońską, w art. 4 skreślić ust. 1. Stanowisko rządu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Negatywne. Biuro Legislacyjne? Nie wnosicie państwo uwag.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów…

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, co głosujemy w tym momencie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Powiedziałem panu, poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Skowrońską polegającą na skreśleniu w art. 4 ppkt 1 – określenie „opracowanie standardów opieki zdrowotnej", bo pani poseł zaproponowała skreślenie w art. 4 tego pkt 1.

Legislator Jakub Krowiranda:

OK. Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z pań i panów jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu w art. 4 ppkt 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Za poprawką głosowało 10 posłów, przeciw – 23, wstrzymało się – 5. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do głosowania poprawki pana posła Cyrańskiego polegającej na skreśleniu ppkt 15 w art. 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Cyrańskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Za poprawką głosowało 15 posłów, przeciw – 22, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji, a tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 3 i 4 wraz ze zgłoszonymi poprawkami przez Biuro Legislacyjne, które uzyskały akceptację.

Przechodzimy do art. 5. Biuro Legislacyjne, są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W art. 5 i 6 proponujemy przeredagowanie i zmianę kolejności art. 5 i 6 tak, żeby minister nadzorujący, który jest określony w art. 6, był przed tym obecnie art. 5, żeby ta treść była spójna ze sobą oraz proponujemy przeredagowanie art. 5 i podzielenie po prostu legislacyjnie na dwa ustępy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 i 6? Rozumiem, że musimy je łącznie rozpatrywać. Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że art. 5 i 6 zostały rozpatrzone i przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Są do tego poprawki poselskie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, szanowni państwo, tak jak wspomniałem na początku, w art. 7 ust. 4 i 5 w tej poprawce otrzymują brzmienie, pkt 4 – statut nadaje minister właściwy do spraw wewnętrznych w drodze zarządzenia

i tutaj dodajemy „oraz zakładowych organizacji związkowych”. I w ust. 5 po „radę pracowników” dodajemy „lub zakładowe organizacje związkowe”. Dalej zostaje tak samo zapis tych dwóch elementów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Biuro Legislacyjne co do poprawności poprawki?

Legislator Jakub Krowiranda:
To są poprawki o charakterze merytorycznym, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:
Pozytywne, zgodnie z deklaracją na wstępie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Czy do art. 7 są jeszcze poprawki? Czy mogę uznać, że art. 7 został wraz z poprawkami przyjęty? Jest zgoda. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 9. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Patryk Wicher (PiS):
Panie przewodniczący, wysoka rado, analogicznie i w tym punkcie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Wysoka Komisjo.

Poseł Patryk Wicher (PiS):
Przepraszam, Wysoka Komisjo, przepraszam, mój błąd. Art. 9 otrzymuje brzmienie „Strukturę organizacyjną instytutu oraz szczegółowe zasady jego działania określa regulamin organizacyjny ustalony przez dyrektora po zasięgnięciu opinii rady naukowej, rady pracowników oraz zakładowych organizacji związkowych”. Pkt 2: „W razie niewyrażenia przez radę naukową, radę pracowników lub zakładową organizację związkową opinii, o której mowa” i dalej zapis pozostaje taki sam. Ale analogicznie jeszcze w art. 17 ust. 4 otrzymuje brzmienie „w posiedzeniu rady naukowej bierze udział przedstawiciel rady pracowników, o której mowa w art. 9 ust. 1, przedstawiciel zakładowych organizacji związkowych oraz inne osoby zaproszone przez przewodniczącego rady naukowej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, poprawki mają charakter merytoryczny i proponujemy łączne ich głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Będę miał prośbę, dam pani głos, tylko bardzo prosiłbym, żeby pani się przedstawiła do protokołu, dlatego że posiedzenie jest protokołowane i bardzo prosiłbym o przedstawienie się.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, zdanie.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Gelert Elżbieta, poseł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam panią poseł, ale nie poznałem.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Mam pytania może do legislatorów. Jeżeli są związki zawodowe w zakładzie pracy, to czy powołuje się wtedy radę pracowniczą, bo nie za bardzo tutaj, straciłam wiedzę na ten temat, chciałabym wiedzieć, czy powinny być i związki zawodowe, i rada pracownicza? Właśnie ja nie jestem taka przekonana, dlatego prosiłabym…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Już pan minister odpowie.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Ale mi się wydaje, że chyba prawnicy wiedzieliby lepiej na temat, ale bardzo proszę, jak pan uważa, że pan minister.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister, a państwo legislatorzy ewentualnie powtórzą.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Po pierwsze, rada pracowników, a nie rada pracownicza, jest to regulacja, która jest przewidziana ustawowo. Nie wyklucza istnienia w zakładzie pracy niezależnie od organizacji związkowych. Jest to wręcz w mojej ocenie zwiększenie jeszcze bardziej udziału pracowników w życiu i funkcjonowaniu instytutu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, rozumiem, że pani poseł pytała, czy to będzie wtedy i rada pracownicza, i związki, jedno i drugie.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Tak, tak jak jest poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie mecenasi tylko potwierdzacie, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może, nie musi.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Proszę państwa, tylko powiem, że rada pracowników może być powołana, ale przecież niezależnie od tego, że funkcjonują te przepisy, nie wszystkie zakłady takie ciało powołują w swojej strukturze. W związku z tym nie chcemy wyłączać, tylko chcemy traktować rozszerzająco.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Mam pytanie, panowie mecenasi, rozumiem, że… przepraszam, Biuro Legislacyjne, przyjmując poprawki do art. 9 jednocześnie przyjmujemy poprawki do art. 17 ust. 4?

Legislator Jakub Krowiranda:

Dokładnie tak, bo one się łączą ze sobą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam prośbę, jak będziemy przy art. 17 panowie powiedzą, że zaakceptowaliśmy.

Czy jest zgoda wobec przyjęcia poprawek zgłoszonych przez pana posła? Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że art. 9 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Nie widzę. Art. 10 został rozpatrzony i przyjęty. Rozpatrzyliśmy rozdział 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 2 – organy instytutu. Czy do art. 11 są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do art. 12 mamy uwagę do pkt 3. Proponujemy, żeby przeredagować ten punkt tak, ażeby on brzmiał „dyrektor podejmuje czynności w sprawach z zakresu prawa pracy". I to jest też poprawka, która znajduje się w zestawieniu i była uzgodniona ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu jest pozytywne? Czy do art. 12 mamy jeszcze jakieś poprawki? Nie mamy. Czy jest zgoda na przyjęcie tych poprawek? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 12 wraz z poprawkami został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Biuro Legislacyjne.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Mam poprawkę do art. 13.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale to będę wiedział, bo najpierw poproszę biuro, potem widzę pana posła, potem pan poseł Zimoch. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 13 w ust. 1 mamy uwagę redakcyjną do pkt 5 i proponujemy, żeby wyrazy „nie była karana" zastąpić wyrazami „nie została ukarana". Ma charakter legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale potem jeszcze macie państwo w art. 13 ust. 2 chyba, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, jeszcze tak, żeby skreślić wyraz „instytutu" w ust. 2. Też ma charakter legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Teraz przechodzimy do poprawek zgłoszonych przez pana posła Cyrańskiego, a potem są poprawki pana posła Zimocha. Tak? Bardzo proszę, pan poseł Cyrański.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Szanowni państwo, w tej chwili zgłaszam poprawkę, którą piszę, a mianowicie do art. 13 pkt 2 „wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 4, 6 stosuje się do zastępców dyrektora instytutu" – tak brzmi dzisiaj zapis. Proponuję „wymagania, o których mowa w ust. 1 stosuje się do…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, może umówmy się tak, niech pan tę poprawkę szybko pisze, a ja oddam…

Poseł Adam Cyrański (KO):

Tylko, że to jest kwestia, że Biuro Legislacyjne chce ją mieć napisaną.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale to pan podejdzie do Biura Legislacyjnego, a ja oddam głos panu posłowi Zimochowi, który ma swoją poprawkę, bo w tym momencie pan sobie zdąży tę poprawkę napisać. OK? Pan poseł Zimoch ma poprawkę, pan poseł Zimoch w tym czasie ją omówi i będziemy czekali na pana poprawkę. Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam poprawkę – w art. 13 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie „posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego". Krótkie uzasadnienie – w uzasadnieniu projektu ustawy, panie ministrze, strona rzą-

dowa nie wyjaśniła przyczyn proponowanego zniesienia wymogu określonego w art. 27 ust. 2 ustawy z 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, przewidującego, że osoby piastujące funkcję dyrektora lub zastępcy dyrektora muszą posiadać tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego. W związku z tym uważam, że należy kierować się treścią przyjętych przepisów, aby zachować systemową spójność.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Stanowisko rządu, panie ministrze, jest zgoda, koncyliacyjnie czy nie?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Potrzebuję pół minuty, bo muszę jedną wątpliwość…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, minuta. Tak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Panie przewodniczący, mogę się upewnić u pana posła Zimocha. Jedno zdanie. Dotyczy to dyrektora głównego instytutu?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, może niech pan podejdzie do pana ministra, bo pan się po prostu zgłosił, a jedno zdanie w tym czasie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Tak, panie ministrze, to jest odpowiedź nawet na pana propozycję. Podczas debaty w sali plenarnej pan powiedział, że jak najbardziej jesteście otwarci, a tego nie ujęliście, tak to pan tłumaczył, żeby nikt nie zarzucił, że od razu chcecie tylko doktora habilitowanego.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Zimocha? Nie widzę. W takim razie poprawka została zaakceptowana.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Mam uzgodnioną poprawkę z Biurem Legislacyjnym, a mianowicie w art. 13 ust. 2 wykreślić wyrazy „pkt 1, przecinek, 4, 6”. Jakie ma to konsekwencje? To znaczy, że zastępca dyrektora ma spełniać takie same kwalifikacje, jak dyrektor, bo zobaczcie państwo z kolei w art. 7 w razie śmierci dyrektora jest powoływany zastępca, który może nie mieć stopnia naukowego i nie posiadać kwalifikacji kierowniczych. Zostawiacie instytut w sytuacji, gdyby dyrektor zmarł, na jego miejsce przyjdzie zastępca bez kwalifikacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne, mam pytanie co do poprawności tej poprawki.

Legislator Urszula Sęk:

Ona jest poprawna, natomiast teraz w przypadku przyjęcia tej poprzedniej poprawki pana posła Zimocha chcemy zapytać pana posła Cyrańskiego, bo jeśli tak to zapisze, to oznaczało będzie, że i zastępca musi mieć tytuł doktora habilitowanego. Czy taka była intencja? Czy wystarczy, żeby miał tytuł doktora?

Poseł Adam Cyrański (KO):

Wystarczy, żeby miał tytuł doktora.

Legislator Urszula Sęk:

To wtedy może zapisać to w ten sposób, że ust. 2 brzmiałby „wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3 do 6 oraz…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, mam taką prośbę, jakby pan tę poprawkę zgłosił w drugim czytaniu, będzie szybciej, pan sobie ją dopracuje.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Ale może pan minister ją przyjmie od razu i wtedy nie będzie drugiego czytania, bo to są kwalifikacje, które musi spełniać zastępca dyrektora.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale teraz w przyjętej poprawce pana posła Zimocha, którą zaakceptował pan minister, mamy po prostu problem. I tak spotkamy się, jakby pan ją doprecyzował i w drugim czytaniu zgłosił. Będzie taka zgoda? Mam taką prośbę, zgłosi pan. Dziękuję bardzo. Pan poseł wycofuje.

Tak, słucham.

Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marcin Pałys:

Marcin Pałys, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Proszę państwa, chciałbym bardzo zaapelować o to, aby wymóg posiadania stopnia doktora habilitowanego albo tytułu profesorskiego, stosował się również do zastępcy dyrektora do spraw naukowych. Dlatego, że to jest ta funkcja, która jest najbardziej związana z nadawaniem stopni naukowych i w związku z tym tego rodzaju standard na pewno pomógłby w tym, aby instytut miał jak najlepszą reputację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Rozumiem, że pan poseł… Proszę?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Mogę jedno słowo?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, pan nie ma poprawki. Czy ma pan poprawkę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma poprawki.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

A mogę mieć poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, do tego artykułu pan nie ma poprawki, więc nie udzielam panu głosu. Przyjęliśmy artykuł wraz z poprawką pana posła Zimocha i zamykam kwestię art. 13. Art. 13 został rozpatrzony. Rozpatrzyliśmy art. 13.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, rozumiemy, że pan poseł Cyrański wycofał poprawkę?

Poseł Adam Cyrański (KO):

Tak. Taka była prośba, to ją w drugim czytaniu zgłoszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowna pani, już tłumaczę. Jeśli chodzi o poprawkę pana posła Zimocha, przyjęliśmy poprawkę do art. 13 ust. 1 pkt 2 w ust. 2 „posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego”. Tę poprawkę przyjęliśmy za zgodą pana ministra. Natomiast pan poseł Cyrański zgodził się, że swoje poprawki zgłosi w drugim czytaniu i będziemy je… Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, do art. 14 są zarówno poselskie poprawki, jak i nasze. Czy pan przewodniczący sobie życzy, żeby najpierw może poselskie zgłosić poprawki, a następnie my przedstawimy swoje te redakcyjne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. OK. Miałbym taką prośbę, żeby panowie powiedzieli, która poprawka poselska będzie jako pierwsza głosowana. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pierwsza poprawka będzie poprawka nr 3 z zestawienia pana posła Cyrańskiego. To jest poprawka polegająca na uchyleniu ust. 2 w art. 14.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, czy pan poseł chce ją omówić?

Poseł Adam Cyrański (KO):

Tak. Szanowni państwo, w instytutach badawczych nie ma kadencyjności dyrektora. Sprawdziłem Centrum Zdrowia Dziecka, Centrum Matki Polki, tam też są profesorowie i tam nie ma kadencyjności. Dyrektora się powołuje na czas nieokreślony, można go powołać, odwołać. Nie rozumiem wprowadzenia kadencyjności na 6 lat akurat w tym konkretnym instytucie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Negatywne i mogę to wesprzeć przykładem Wojskowego Instytutu Medycznego, gdzie również jest kadencyjność.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Cyrańskiego do art. 14, żeby uchylić art. 14 ust. 2? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 41 posłów. Za – 13, przeciw – 25, 3 się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Teraz kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka do ust. 5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Cyrański, bardzo proszę.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Podobna sytuacja. Kwestia dotyczy wynagrodzenia, w instytutach, jak Centrum Zdrowia Matki Polki, Centrum Zdrowia Dziecka, jest sześciokrotność podstawowego średniego wynagrodzenia. Co przemawia za tym, żeby tu była dziewięciokrotność?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu?

Poseł Adam Cyrański (KO):

W tamtych instytutach jest wszędzie sześciokrotność.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie jeszcze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pani poseł, pytaliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jedno.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Minuta.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana ministra – skoro zaprojektowaliście takie wysokie wynagrodzenie, jak państwo zamierzacie się uporać z długiem szpitala. To jest istotne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę na piśmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze, pan na pytanie pani poseł odpowie na piśmie.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Na to mogę odpowiedzieć teraz, żeby przeciąć…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ale to 30 sekund.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Stanowisko jest negatywne, bowiem, gdybyśmy wpisali inaczej, to pogorszylibyśmy sytuację aktualnie obowiązującą, bo przecież w rozporządzeniu, które dotyczy CSK MSWiA jest wpisana dokładnie w tej chwili 150-krotność jako górna granica, co oznacza, że to jest maksymalny poziom. Ale w tej chwili przecież państwo mam nadzieję dobrze wiedzą, że takie wynagrodzenie nie jest przyznawane i w tej chwili zgodnie z tym jest sto. Ale pogorszylibyśmy przepisy, które obowiązują, dlatego je utrzymujemy w ustawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, pytanie czy poprawka?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Moje pytanie skierowane jest do pana ministra zdrowia. Czy należy się spodziewać w związku z tym zmian w regulacjach ustawowych dotyczących wynagrodzeń w instytucjach, gdzie jest napisane sześć, zmianę ich na dziewięć w szykowanej ustawie, która teraz jest, czy też mamy w związku z tym przygotować poprawkę?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan minister zechce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tej chwili…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pan minister zdrowia się szykował.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

A przepraszam.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Bromber:

Nie przewidujemy żadnych zmian i też nie oczekujemy żadnych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Cyrańskiego polegającej na skreśleniu w art. 14 ust. 5? Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Stwierdzam, że głosowało 41 posłów. Za poprawką – 15, przeciw – 25, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Biuro Legislacyjne, kolejna poprawka.

Legislator Jakub Krowiranda:

Do ust. 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Cyrański.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Myślę, że ona w tym momencie jest bezprzedmiotowa, dlatego że, jeżeli przeszłaby poprawka w § 2…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle, rozumiem, że pan wycofuje poprawkę.

Poseł Adam Cyrański (KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Poprawka została wycofana.
W takim razie kolejna poprawka.

Legislator Jakub Krowiranda:
Ust. 7.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle? Też pan wycofuje czy tę pan omawia?

Poseł Adam Cyrański (KO):
Momencik. Przed upływem kadencji… Tu jest tak napisane – w przypadku odwołania dyrektora albo jego śmierci, bo jak będzie śmierć przed upływem kadencji, albo zmieniamy szyk zdania – w przypadku odwołania dyrektora przed upływem kadencji albo jego śmierci. Jak umrze, to już będzie przed, wiadomo, że nie skończy kadencji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Proszę państwa, z jednej i drugiej redakcji wynika oczywiście, że odwołanie musi być przed upływem kadencji, a śmierć…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stanowisko rządu, panie ministrze, do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:
Jest wyraźnie wskazane „albo" i w związku z tym proponowałbym, żebyśmy ad absurdum naszej dyskusji nie sprowadzali. Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Cyrańskiego polegającej na nadaniu nowego brzmienia w art. 14 ust. 7? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 39 posłów. Za poprawką – 9, przeciw – 24, 6 się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji.
Biuro Legislacyjne, kolejna poprawka.

Legislator Jakub Krowiranda:
Jeżeli chodzi o poprawki poselskie, to chyba są wszystkie. I teraz może przeszedłbym do naszych uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, proszę bardzo.

Legislator Jakub Krowiranda:
W art. 14 mamy uwagi do ust. 6 i 7. W pierwszej kolejności do pkt 2 na końcu tego punktu mamy wyliczenie – w art. 13 ust. 1 pkt 1, 2, przecinek, 4, 6. Naszym zdaniem ten ostatni przecinek powinien być zastąpiony spójnikiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale o którym pan mówi?

Legislator Jakub Krowiranda:
Art. 14 ust. 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale na wykazie nie mam.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pkt 2. To jest w ostatniej chwili zauważona.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli w tej chwili pan zgłasza, panie mecenasie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. I niech pan omawia.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest wyliczenie przepisów i naszym zdaniem powinno się zamykać spójnikiem. Prawdopodobnie najlepszy byłby tutaj spójnik „i".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda na przyjęcie poprawek? Zresztą mówiliśmy, żeby te redakcyjne państwo sami nanieśli. Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że art. 14 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia… Tak, jeszcze? Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

To była pierwsza z uwag. Jeszcze będę kontynuował. Kolejna uwaga jest do pkt 3. Tutaj jest podobna sprawa i ten spójnik na końcu tym razem naszym zdaniem powinien być „lub". Prosilibyśmy o potwierdzenie strony rządowej, bo to ma większe znaczenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy jest zgoda na spójnik „lub"? Nie słyszał pan.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Na legislacyjną tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ona za bardzo legislacyjna nie jest.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Ale zgłoszona przez podmiot za to odpowiedzialny. Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I kolejna.

Legislator Jakub Krowiranda:

Kolejna jest do pkt 5. Z tą poprawką wiąże się zmiana, którą zaproponujemy w art. 22a. To dotyczy konieczności dodania zmiany nowelizacji ustawy tzw. lustracyjnej, ponieważ dyrektor będzie musiał spełniać przesłanki wymagane tą ustawą. Naszym zdaniem również należy znowelizować ustawę lustracyjną w art. 4 i 8 tej ustawy poprzez dodanie osób pełniących funkcje publiczne w rozumieniu ustawy, żeby był nim również dyrektor i zastępcy instytutu oraz w art. 8 ustawy lustracyjnej dodanie ministra właściwego do spraw wewnętrznych i administracji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, jest poprawka.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest. I to jest poprawka. Tylko, że numeracja jest tutaj zmieniona.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chodziło mi o państwa poprawki. Rozumiem, że tę poprawkę pan poseł…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka, która była tu przez kolegę przedstawiona, wynika z naszej uwagi, że w przypadku nałożenia przesłanki odwołania dyrektora w przypadku złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego, naszym zdaniem, należy dokonać korekty również w ustawie lustracyjnej. Stąd nasza uwaga i wiemy, że ta poprawka została przygotowana. Jednocześnie wskazujemy, że poprawkę należy skorygować, gdyż

numeracja podana w poprawce była przedstawiona na moment, ponieważ nadal pan prezydent nie podpisał nowelizacji bodajże ustawy, która tworzy instytut Maksymiliana Marii Kolbego i tamta ustawa również dokonywała zmian w ustawie lustracyjnej. W związku z tym w poprawce należący dokonać korekty tak, aby dodać w art. 4 pkt 70, a w art. 8 pkt 65. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, ale jest też poprawka zgłoszona, więc ewentualnie będzie korekta tej poprawki, jeżeli państwo uważają, że jest niekompletna i nie w art. 17, tylko po 22. Więc prosiłbym państwa, żeby…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To było powiedziane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Właśnie, to po co teraz to państwo mówią?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, pani mecenas, mi chodziło co jest do art. 15. W takim razie stwierdzam, że…

Panie pośle, poprawka?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Tak, ja złożyłem poprawkę do art. 15.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Proponuję w art. 15 w ust. 3 nowe brzmienie – w skład rady naukowej wchodzą…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja nie skończyłem jeszcze formułki, że art. 14 wraz z poprawkami został przyjęty. Przechodzimy do art. 15.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Art. 15 ust. 3 otrzymuje brzmienie „W skład rady naukowej wchodzą: przedstawiciel ministra właściwego do spraw wewnętrznych, przedstawiciel ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki" i pozostałe punkty jak dotychczas. I uzasadnienie – w uzasadnieniu projektu ustawy znajduje się odniesienie do rady naukowej instytutu, która ma być organem inicjującym, stanowiącym, doradczym, opiniodawczym w zakresie działalności instytutu oraz w sprawach rozwoju kadry naukowej i badawczo-technicznej. Wyeliminowanie z jej składu przedstawiciela ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki stoi w sprzeczności z art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy z 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Uszczęśliwi pan pana posła.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Co do zasady – tak. Aczkolwiek jest jedna chyba wątpliwość przy tej poprawce, bo tutaj wchodzi nam ustawa o działach i albo szkolnictwa wyższego, albo nauki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Ale jest napisane – ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Ja bym się nie upierał, panie ministrze, zostawmy to.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, może umówmy się tak, pan minister mówi, że jest zgoda, pan ją doprecyzuje i w drugim czytaniu zgłosi. I wtedy przyjmiemy.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Ale pan minister nie zmieni zdania do jutra.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie wiemy tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, nie zmieni pan zdania?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Nie, nie zmienię. Wydaje nam się, że po prostu powinno być „do spraw nauki". A gdyby może pan minister?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Możemy zapytać pana ministra do spraw nauki, jak powinno być zapisane. Panie ministrze, jak tam powinno być napisane?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Włodzimierz Bernacki:

Panie przewodniczący, istotnie jest tak, jak pan tutaj poseł wskazuje, jest to minister właściwy dla nauki i szkolnictwa wyższego. Jednocześnie. I mimo tego, że nie istnieje już ministerstwo w tej nazwie, bo istnieje Ministerstwo Edukacji i Nauki, to jednak w wielu aktach prawnych pojawia się takie sformułowanie „minister właściwy dla", tak jak tu pan poseł wskazał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

A zatem zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag do poprawki?

Czy do art. 15 są jeszcze jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Tak, szanowny panie przewodniczący, jeszcze są dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale pytam czy jeszcze Biuro Legislacyjne ma coś.

Legislator Jakub Krowiranda:

Uwagi mamy, ale są poprawki pana posła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobra. Pan poseł Cyrański, widzę, bo pan ma dwie poprawki.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Tak. Pan poseł Zimoch przeskoczył mnie w ppkt 3. Ja mam poprawkę do pkt 1 – „kadencja rady naukowej trwa 3 lata", bo jak ma być postęp w nauce, to dajmy szansę zasiadania w radzie naukowej nowym ludziom częściej. A także w § 4, ale w pkt 3 ppkt 4 „po jednym przedstawicielu Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej oraz Służby Ochrony Państwa wskazanym przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych" dodaję wyrazy „posiadającym co najmniej stopień naukowy doktora". Szanowni państwo, bardzo dobrze, że będą to przedstawiciele tych organów, ale to mają być również naukowcy, którzy rozwijają się w ramach swoich…, bo oni siedzą w radzie naukowej, więc na tym ta poprawka polega.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu, panie ministrze, do poprawki nr 1 i 2.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Cyrańskiego polegającej na nadaniu brzmienia w art. 15 ust. 1 „Kadencja rady naukowej trwa 3 lata”? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 39 posłów. Za – 14, przeciw – 24, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 2 polegającej na tym, aby przedstawiciel służb mundurowych miał co najmniej stopień naukowy doktora. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 38 posłów. Za poprawką – 15, przeciw – 22, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozumiem, że teraz Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 16. Są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 17. Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję. Panie przewodniczący, mamy uwagę, która jest w naszym zestawieniu. Proponujemy w ust. 1 w pkt 2 skreślić wyraz „perspektywicznych”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest jeszcze jakaś poprawka poselska?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński zgłasza poprawkę?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Jeśli trzeba będzie, to zgłoszę. Ja mam pytanie w związku z zmianami zaproponowanymi…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale, panie pośle…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę – w posiedzeniu rady naukowej bierze udział przedstawiciel rady pracowników i przedstawiciele związków zawodowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ta poprawka, jak dobrze pamiętam, panie pośle, została chyba przyjęta bodajże we wcześniejszym głosowaniu. Mieliśmy poprawkę taką – art. 17 ust. 4 otrzymuje brzmienie „W posiedzeniu rady naukowej bierze udział przedstawiciel rady pracowników, o której mowa w art. 9 ust. 1, przedstawiciel zakładowych organizacji związkowych oraz inne osoby zaproszone przez przewodniczącego”. I taką poprawkę przyjęliśmy przy

głosowaniu art. 9, dlatego że art. 9 głosowaliśmy łącznie z art. 17, więc zostało to przyjęte, panie pośle.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty wraz z poprawką, którą przyjęliśmy przy art. 9. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy rozdział 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 3 – Gospodarka finansowa instytutu.

Czy do art. 18? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony i przyjęty.

Do art. 19? Biuro Legislacyjne, są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Są poprawki, uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Są uwagi? Nie widzę. Art. 21 uważam za rozpatrzony i przyjęty.

Tym samym rozpatrzyliśmy rozdział 3.

Przechodzimy do rozdziału 4 – Przepisy zmieniające.

Czy do art. 22 są poprawki? Widzę, pan poseł Wicher, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panowie ministrowie, już pan mecenas rozpoczął we wcześniejszym punkcie swój wywód na temat konieczności wprowadzenia przepisów dotyczących ustawy o informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa. W związku z tym po art. 22 należy dodać art. 22a w brzmieniu – w ustawie z dnia 18 października rzeczonej ustawy wprowadza się następujące zmiany: w art. 4 po pkt 61d dodajemy się pkt 61e w brzmieniu „dyrektor Państwowego Instytutu Medycznego MSWiA i jego zastępcy” i w art. 8 po pkt 57b dodaje się pkt 57c pkt i 61e w brzmieniu „minister właściwy do spraw wewnętrznych”. Ale już wiemy, że tutaj są zmiany numeracji, pan mecenas to już podkreślał, w związku z tym też bardzo proszę o korektę legislacyjną w zakresie numeracji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Pozytywne, bo to jest wynikowa poprawka, tak że jak najbardziej tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki w art. 22?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani poseł. Minuta.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do Biura Legislacyjnego – taki zapis, to co on wprowadza, skoro nie wprowadza przepisów, o których państwo mówili, dotyczących lustracji?

Legislator Jakub Krowiranda:

Właśnie wprowadza. Dodajemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wprowadza obowiązek oświadczenia lustracyjnego dla określonych stanowisk w instytucie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 22 wraz z poprawkami…

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, jeszcze do art. 22 w związku z tym, że pan poseł zgłosił art. 22a, to jeszcze mamy uwagę, która znajduje się w zestawieniu. Proponujemy w art. 22 wyrazy „dyrektor instytutu badawczego nadzorowanego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych" zastąpić wyrazami „dyrektor Państwowego Instytutu Medycznego MSWiA", tak żeby dostosować nomenklaturę tamtej ustawy do ustawy procedowanej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że to jest redakcyjna zmiana wynikająca z zapisu.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że art. 22 wraz z poprawkami i uwagami Biura Legislacyjnego został rozpatrzony i przyjęty.

W ten sposób rozpatrzyliśmy rozdział 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 5 – Przepisy przejściowe i dostosowujące oraz przepisy końcowe.

Czy do art. 23 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony i przyjęty.

Czy do art. 24? Nie widzę. Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale pan chyba dodaje art. 24a. A ja pytam do art. 24.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

A jeszcze nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja pana widzę. Jeżeli przyjmę art. 24, to wtedy oddam panu głos, bo pan chce dodać kolejny artykuł po 24. Dlatego pytam czy do art. 24 są uwagi. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony i przyjęty.

I teraz oddaję głos panu posłowi Zimochowi, który chce dodać nowy artykuł po art. 24. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proponuję dodać art. 24a w brzmieniu: „Pierwszy statut nadaje minister właściwy do spraw wewnętrznych w drodze zarządzenia po zasięgnięciu opinii rady naukowej oraz rady pracowników, o której mowa w ustawie z 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji. Pierwszy status obowiązuje do czasu zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych statutu uchwalonego zgodnie z trybem, o którym mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia o instytutach badawczych".

Krótko uzasadnienie. Zgodnie właśnie z art. 6 ustawy o instytutach badawczych minister nadzorujący wyposaża instytut w środki niezbędne do prowadzenia działalności określonej w akcie o utworzeniu instytutu. Instytut działa na podstawie statutu, który określa przedmiot i zakres działania instytutu. Statut uchwala rada naukowa, zatwierdza minister nadzorujący. Pierwszy statut nowoutworzonemu instytutowi oraz statut instytutowi powstałemu w wyniku połączenia lub podziału nadaje minister nadzorujący. Pierwszy statut obowiązuje do czasu zatwierdzenia przez ministra nadzorującego statutu uchwalonego zgodnie z trybem, o którym mowa w ust. 2. Nie znajduje zatem uzasadnienia, według mnie, według naszego koła, propozycja, aby zastąpić tryb nadawania statutu określony w ustawie o instytutach badawczych, wyłączając udział organu, jakim jest rada naukowa instytutu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne, czy poprawka jest poprawna?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny i biuro tutaj wskazuje, że od państwa zależy sposób tego uregulowania. Natomiast wskazujemy, że zaproponowany przepis jako art. 24a naszym zdaniem powinien zastąpić art. 32 w projekcie, gdyż art. 32 też mówi o pierwszym statucie i sytuacji do czasu nadania tego statutu. Wydaje nam się, że to nie powinien być art. 24a, tylko ewentualnie nadanie brzmienia art. 32.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Prosiłbym pana posła Zimocha, żeby jeżeli już tę poprawkę zgłasza, uwzględnił wcześniej przyjęte poprawki i dopisał tam związki zawodowe, bo to musi być konsekwentnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, proponuję, żeby pan w drugim czytaniu się do tej poprawki odniósł. Dobra? Pan ją teraz wycofa, pan ją zmodyfikuje w drugim czytaniu.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Tak. Mogę mieć jedno pytanie? Jakie jest stanowisko na ten moment strony rządowej?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zawsze warto.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy pan poseł Zimoch może się męczyć?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Pan poseł, widzę, gra tylko, jak wygrywa, tak. Stanowisko negatywne.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Nie, panie ministrze, to…

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Panie pośle, 2:1, to i tak jest świetny wynik. Brałby pan w ciemno przed spotkaniem.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Czyli jest szansa, że będzie 3:0.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, przepraszam. Panie pośle, w takim razie głosujemy tę poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu art. 24a? Kto jest za? Pan ją zmodyfikuje, bo dołoży związki zawodowe w drugim czytaniu albo się z niej wycofa. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 40 posłów. Za poprawką – 10, przeciw – 25, 5 się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Czy do art. 25 nie ma uwag? Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty i rozpatrzony.

Pani poseł, widziałem, zapisałem. Minuta do pytania dla pani poseł Skowrońskiej, do art. 26 chciała zadać pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mieliśmy wyrok Trybunału Konstytucyjnego mówiący, że za wszystkie świadczenia płaci państwo. Generalnie mówiąc Komisja Zdrowia się tym tematem zajmowała. Zajęła się również tym, że jeżeli ma dług szpital, to ten dług może organ założycielski zapłacić. W tym przypadku mówimy, że organem założycielskim jest minister spraw wewnętrznych i administracji, który ma dług w tym szpitalu 242 mln zł. Jeżeli mówimy o ustawie o rachunkowości, zrobimy bilans na koniec roku i bilans zamknięcia oraz otwarcia, to chciałam zapytać czy minister zdrowia, który stał na stanowisku, że to organy założycielskie powinny pokrywać długi, w tym przypadku minister spraw wewnętrznych…

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Mogą, nie powinny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogą, może. Tak ładnie było. Czy pokryje, bo jeżeli nie, to sam minister zdrowia mówił o wprowadzaniu specjalnej procedury naprawczej. Czy chciałby pan minister zatem, jeżeli nie pokryje tego długu, powiedzieć już na dzisiaj, że określony plan naprawczy będzie przygotowywał na 1 stycznia przyszłego roku. To jest ważne pytanie, bo jeżeli powiedzieliście, że samorządy mają pokrywać długi, mogą, marszałkowie, powiaty, to w tym przypadku jest pierwsze „sprawdzam" w stosunku do państwa. I pan minister powie, że ma 242 mln zł i bilans otwarcia wyjdzie na zero. Chciałabym poprosić jeszcze o jedną rzecz, to jest w minucie, żeby mi powiedział z jakich środków zostaną przeznaczone z budżetu te pieniądze na pokrycie długu. Rzecz niezwykle istotna, precedensowa i od tego państwa rozstrzygnięcia będzie również zależało, jak wszystkie organy założycielskie w stosunku do swoich placówek medycznych, do szpitali będą się zachowywać. Wy musicie teraz pokazać, że was stać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Czy pan minister Bromber, czy pan minister Poboży? Kto odpowie? Bardzo proszę, pan minister Bromber. Ministerstwo Zdrowia, a potem najwyżej MSWiA.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Panie przewodniczący, poprosilibyśmy o pytanie pisemne, bo ono jest zniuansowane, odpowiemy na nie na piśmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Potwierdzam, odnoszę wrażenie, że tutaj jest jak gdyby nieścisłość, ale też potwierdzimy to, analizując zadane pytanie, odpowiadając na piśmie, precyzyjnie odpowiemy pani poseł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jak pani poseł usłyszała, panowie wyciągną…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, panie przewodniczący, ja mam ileś doświadczenia w finansowaniu ochrony zdrowia. Inne doświadczenia pewnie życiowe każdy z państwa członków Komisji ma. Ale chciałabym powiedzieć, że jeżeli…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pani widzi, że panowie ministrowie uciekają od odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ja czekam na odpowiedzi długo, bardzo długo i państwo proszą o dodatkowe terminy. Dla mnie, jeżeli państwo nie umieją na to pytanie odpowiedzieć, to jest proste pytanie, na tej sali wszyscy, którzy są w Komisji Zdrowia, a myślę, że w Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych również, potrafią odpowiedzieć, czy minister ma pieniądze na pokrycie tego długu, jak będzie z tym długiem i z planem naprawczym. I jaki program naprawczy będzie wdrożony w nowej jednostce, nad którą dzisiaj pracujemy. Myśmy w Komisji Zdrowia długo na ten temat…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, pani poseł, ja rozumiem, wszyscy rozumieją o co chodzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I nie ma terminu na udzielenie mi odpowiedzi. Ja sobie mogę… Było, że olewamy całą Komisję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister zdrowia, bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Chciałbym tylko, panie przewodniczący, podkreślić, że my nie uciekamy od odpowiedzi, tylko odnoszę wrażenie, że wymaga to jednak głębszej refleksji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze, ile czasu pan potrzebuje na odpowiedź?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

I tutaj wspólnie z panem ministrem udzielimy niezwłocznie odpowiedzi na piśmie. Dziękuję bardzo.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Niezwłocznie, czyli kiedy?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Tak, panie przewodniczący, tym bardziej że mam w ogóle wątpliwość po konsultacji, dlatego chcemy na piśmie tego pytania, czy tu nie mieszamy dwóch pojęć, tzn. długu a zobowiązania, bo przecież powiedzieliśmy, że na zasadzie sukcesji generalnej wszystkie zobowiązania przechodzą. W związku z tym naprawdę pytanie będzie precyzyjne, odpowiemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie czy dwa tygodnie państwu wystarczą na przygotowanie odpowiedzi? Ale drugie czytanie jest jutro.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, przepraszam bardzo, panie przewodniczący, my mamy konkretne zapisy konkretnej ustawy. A jeżeli chodzi o to, o czym mówiła pani poseł Skowrońska, to przypomnę, że to sięga jeszcze czasów rządów koalicji PO-PSL, bo wtedy przyjęto pewne rozwiązania, że może.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Momencik, że organ założycielski może. Tak, dobrze. Ale może pan minister odpowie. To nie jest kwestia czy musi, tylko może.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, panowie, ja nie chcę wracać, kto jest za co winien. Panowie zobowiązali się w trybie niezwłocznym na udzielenie odpowiedzi na piśmie. W związku z tym…

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Nie, to właśnie teraz jest to przywrócone znowu. Wtedy było obligatoryjnie, że musi…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale bardzo prosiłbym. Pani poseł, ale 30 sekund, naprawdę, bo ja rozumiem, że panowie ministrowie w tej chwili nie chcą odpowiedzieć, a pani będzie po prostu mówiła o rzeczach, które my rozumiemy, kto zapłaci za dług.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, jeżeli pan minister miał się przygotować i przygotował ustawę, to na takie pytanie powinien być przygotowany, to po pierwsze. I to jest rzecz istotna, bo powstaje nowy podmiot. My doskonale wiemy i panowie nie muszą udawać, że tego nie rozumieją, mówimy o zobowiązaniach wymagalnych, o zobowiązaniach bieżących, które będą do uregulowania, będą biegły ich terminy, to OK. Ale są wymagalne i w tym przypadku postępujemy jak w całej ochronie zdrowia, gdzie organy założycielskie muszą pokrywać straty. Doskonale wiemy, że jeszcze tam wchodzi do tego amortyzacja i jak to się liczy. Przecież państwo doskonale wiedzą. Dzisiaj nie wymagamy za dużo, wymagamy tylko minimum. Pytanie moje jest na minimum, na bilans przekształconego podmiotu w związku z okolicznościami, jakie były na rynku i z obowiązującymi ustawami. Niczego nie wymyśliłam. I jeżeli pan przewodniczący mówi o terminie – do jutra.

Do jutra, dlatego że będziemy procedować w drugim czytaniu i my wszyscy chcemy po prostu wiedzieć nad czym głosujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Można zadać pytanie w drugim czytaniu przecież.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jakie 30 dni?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan Korwin-Mikke jeszcze chciał. Panie pośle, minuta, bardzo proszę.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Proszę państwa, poseł Skowrońska ma absolutną rację, nie można stosować zasady – jakoś to będzie, bo to się na ogół źle kończy. Tu nie chodzi 240 tys. zł, tylko 240 mln zł i w ogóle nie możemy tej ustawy tak przepuścić bez wyjaśnienia tej sprawy. Przecież to nie wystarczy nawet odpowiedź pana ministra czy odpowiedź na piśmie, tylko to jest zobowiązanie o charakterze prawnym bardzo poważnym. Naprawdę, to musi być wyjaśnione przed uchwaleniem tej ustawy, przepraszam bardzo, to jest poważna sprawa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Widzę, że w tej chwili… Panie ministrze, bardzo proszę, czy w czasie poprawek w drugim czytaniu…

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Panie przewodniczący, widzę są jakby dwa wymiary, jedno to jest kwestia dyskusji pewnej systemowej i na to pytanie, co oczywiste, tutaj nie odpowiemy. Natomiast myślę, że dyrektor finansowy naszego szpitala może spróbować odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale to jest i tak państwa dług, jako MSWiA, jak będziecie przekształcać, bo wy jesteście właścicielem.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Nadal się upieram, żebyśmy nie używali sformułowania „dług", tylko „zobowiązania, które przechodzą na nowy podmiot".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zobowiązania, ale wymagalne wiszą na MSWiA. Czy pan dyrektor zechce odpowiedzieć?

Zastępca dyrektora do spraw finansowych w Centralnym Szpitalu Klinicznym MSWiA Wojciech Orzeł:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem na jedną rzecz uwagę zwrócić. To, co pani poseł sugeruje, to są zobowiązania i powiem dodatkowo, że to nie są zobowiązania wymagalne, tylko zobowiązania ogółem, więc one są oczywiście do spłaty, ale też należy pamiętać, że szpital ma przychody, które pozyskuje z NFZ, które służą temu, żeby właśnie te zobowiązania pokrywać.

Kolejna rzecz, jeśli mówimy o wyniku finansowym, my w tej chwili nie znamy wyniku finansowego na koniec roku. Możemy powiedzieć jaki jest wynik na 2021 r. A zamkniemy rok tak naprawdę z końcem marca 2022 r. w roku 2023.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ja rozumiem, że wrócimy. Szanowni państwo, wobec braku poprawek stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 27. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 28. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy uwagę do pkt 2. Punkt ten mówi o tym, że roczny plan działalności instytutu na rok 2023 w terminie 2 miesięcy sporządza i przedstawia dyrektor instytutu. Naszym zdaniem wyrazy „na rok 2023" jest zbędny,

ponieważ wiemy, że ustawa wchodzi 1 stycznia 2023 r. i skoro ma to być pierwszy roczny plan, to te wyrazy „na rok 2023” są zbędne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że jest zgoda pana ministra. Czy jest zgoda do przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 29. Dwie poprawki Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy propozycję poprawki do art. 29 ust. 1 pkt 5. Na końcu tego punktu są wyrazy „przepis art. 14 ust. 5 stosuje się”. Naszym zdaniem ta końcówka jest zbędna, ponieważ stosuje się cały art. 14 i to wyszczególnienie tutaj nie jest potrzebne.

I druga uwaga dotyczy ust. 3, gdzie jest uregulowana komisja bioetyczna. Naszym zdaniem zabrakło w tej regulacji uregulowania składu osobowego tej komisji i do kiedy ma działać po przekształceniu. I do tego zmierza ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa, jest zgoda, panie ministrze? Poprawka nr 14 i 15 w zestawieniu Biura Legislacyjnego. Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Tak, pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki do art. 29 zostały przyjęte. I tym samym został rozpatrzony art. 29.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 30. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 31. Biuro Legislacyjne. Tak, pani mecenas się zgłaszała.

Przewodniczący RGNiSW Marcin Pałys:

Przepraszam bardzo, ale ja chciałem, jeżeli można, jeszcze do art. 30.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale art. 30 przyjąłem. Dobrze, w drodze wyjątku bardzo proszę, ale i tak nie będę jej głosował.

Przewodniczący RGNiSW Marcin Pałys:

Dobrze. Proszę państwa, chciałbym zwrócić uwagę na to, że w art. 30 w ust. 2 do czasu powołania rady naukowej kompetencje tej rady wykonuje rada społeczna przy CSK. Natomiast w kompetencjach rady naukowej są także takie kompetencje, jak np. nadawanie stopni naukowych i inne rzeczy związane stricte z nauką. W związku z tym, tak jak zresztą pisaliśmy w opinii RGNiSW, z tej generalnej regulacji warto byłoby usunąć pkt 8, 10, 11 i 12.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ja mam do pana prośbę, pan znajdzie jakiegoś posła z klubu i po prostu w drugim czytaniu tę poprawkę zgłosi, dlatego że w tej chwili nie mam już możliwości, po prostu art. 30 został przegłosowany. Ale pan zwróci się do którychś z koleżanek, kolegów z propozycją poprawki. Jutro będzie drugie czytanie i będzie można ją zaproponować.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, mamy uwagę taką na zasadzie wątpliwości. Ewentualnie, żeby może strona rządowa wskazała czy tutaj nie ma pewnych jakichś niespójności, jeśli chodzi o art. 31. Mianowicie to, że w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie dyrektor i zastępcy będą zmuszeni złożyć pisemne oświadczenie o spełnieniu wymagań i tutaj chodzi w stosunku do dyrektora takiego jakby oświadczenia lustracyjnego. A jeżeli chodzi o ust. 2 w stosunku do zastępców dyrektora, to są te kwestie niekaralności i również to oświad-

czenie lustracyjne. I my mamy taką pewną wątpliwość czy to będzie spójne z ustawą lustracyjną, gdyż ustawa lustracyjna wskazuje, że te oświadczenia lustracyjne składa się w chwili czy przed objęciem danej funkcji czy stanowiska. Nasza ustawa przewiduje, że to będzie aż 30 dni na złożenie tego oświadczenia. I też pytanie, czy to będzie stricte takie oświadczenie lustracyjne. Jak to w praktyce miałoby wyglądać? A dodatkowo czy tu nie będzie jakichś wątpliwości, jeśli te osoby, np. w tym terminie nie złożą tych oświadczeń, czy mamy jakieś zabezpieczenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Wydaje nam się, że jest dobrze i że to jedno nie wyklucza drugiego, a jak nie złożą, to się odwoła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że to Biura Legislacyjnego wątpliwości, ale żadnej poprawki nie zaproponowało. W takim razie stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 32. Do art. 32 pan poseł Cyrański zgłosił poprawkę. Panie pośle, proszę.

Poseł Adam Cyrański (KO):

Ja mam prośbę jeszcze do pana posła Zimocha, żeby się też teraz skupił. Panie pośle, bo ta poprawka właściwie, to co pan zgłaszał wcześniej, ja ją zgłaszam w tym miejscu. I prosiłbym pana ministra, żeby również się skupił i odniósł do tej poprawki, dlatego że w całym projekcie ustawy jest napisane, że minister przedstawi statut w ciągu 3 miesięcy, ale nie mówi się, kiedy taki instytut będzie mógł sam stanowić o sobie. I taki statut może również zawierać dość kuriozalne zapisy, np. minister w statucie zawrze, że lekarze powinni na oddziałach chodzić w mundurach, nie wiem, policyjnych, strażackich, Straży Granicznej. Szanowni państwo, wobec powyższego, żeby miało to charakter rzeczywiście instytutu naukowego, zgłaszam poprawkę, która otrzymuje następujące brzmienie: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych nada instytutowi pierwszy statut w drodze zarządzenia w ciągu 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Pierwszy statut obowiązuje do czasu zatwierdzenia przez ministra nadzorującego statutu uchwalonego zgodnie z trybem opisanym w ustawie o instytutach badawczych". Taka jest moja poprawka. Bardzo proszę o jej poparcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Tylko chciałem panu posłowi Cyrańskiemu powiedzieć, że jestem bardzo skupiony, wymieniamy uwagi, a co do tej poprawki zgłoszonej wcześniej, ja ją podtrzymuję i jutro złożę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł ją zgłosi w drugim czytaniu i tyle. OK. Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Cyrańskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 39 posłów. Za poprawką – 16, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 33. Czy są uwagi? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy. W związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Kto z pań

i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 39 posłów. Za ustawą – 25, przeciw – 2, 12 się wstrzymało. Stwierdzam, że projekt ustawy z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proponuję, aby to był pan poseł Wicher.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, aby był pan poseł Wicher? Czy pan poseł Wicher wyraża zgodę?

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie gratuluję, panie pośle. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Wichra na sprawozdawcę Komisji. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że ta kandydatura została zaakceptowana.

Na tym porządek obrad został wyczerpany.

Zamykam połączone Komisje Administracji i Spraw Wewnętrznych i Zdrowia. Dziękuję bardzo.